



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2018 privind parteneriatul public-privat și pentru stabilirea unor măsuri privind investițiile publice

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr.39/2018 privind parteneriatul public-privat și pentru stabilirea unor măsuri privind investițiile publice, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.32 din 03.02.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D72 /03.02.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2018 privind parteneriatul public-privat, cu modificările și completările ulterioare, precum și stabilirea unor măsuri privind investițiile publice.

Potrivit Notei de fundamentare, proiectul a fost elaborat în scopul descentralizării atribuirii contractelor de parteneriat public-privat. Astfel, în documentul de motivare se menționează că *„Prin actul normativ propus a fi modificat, Comisia Națională de Strategie și Prognoză a fost desemnată ca unitate centralizată de atribuire a contractelor în parteneriat public-privat, desemnare care nu a avut în vedere multitudinea de domenii distincte în care se dorește*

implementarea acestui instrument de contractare”, concluzionându-se că „(...) este imposibil ca o instituție publică cum este Comisia Națională de Strategie și Prognoză, să poată gestiona cu succes și cu respectarea tuturor standardelor tehnice și a normelor legale, mai bine decât oricare autoritate de stat în domeniile specifice, (...) atribuirea, implementarea și monitorizarea acestui tip de contract”.

2. Menționăm că un proiect de ordonanță de urgență cu obiect de reglementare identic a fost transmis Consiliului Legislativ de către Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.26/28.01.2020, iar pentru acesta a fost emis avizul favorabil, cu observații și propuneri, nr.55/29.01.2020.

Observațiile și propunerile formulate în avizul sus-menționat au fost însușite parțial. Prin urmare, pe cele care nu au fost preluate, le reiterăm.

Precizăm și faptul că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate, ci numai din punctul de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă.

3. Semnalăm că **urgența** în baza căreia se promovează prezentul proiect **nu este motivată într-o manieră expresă și neechivocă** în Nota de fundamentare și în preambulul proiectului.

Totodată, în raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, ale art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, **preambulul ordonanței de urgență trebuie să cuprindă prezentarea elementelor de fapt și de drept în susținerea situației extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată** și care impun recurgerea la această cale de reglementare, menționarea doar a necesității emiterii unei ordonanțe de urgență fiind insuficientă.

Menționăm că, prin Decizia nr.109 din 9 februarie 2010, Curtea Constituțională a stabilit că „Guvernul poate adopta o ordonanță de urgență **numai dacă următoarele condiții sunt întrunite cumulativ:** existența unei situații extraordinare, reglementarea acesteia să nu poată fi amânată și urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței”.

Din analiza Notei de fundamentare și a preambulului proiectului ordonanței de urgență nu reiese **interesul public** ce este lezat ca urmare a neadoptării ordonanței de urgență, fiind enunțate doar

argumente în susținerea necesității și oportunității adoptării soluțiilor legislative propuse, fără a se argumenta și iminenta afectare gravă a interesului public în situația neadoptării ordonanței de urgență.

Totodată, în ceea ce privește **consecințele negative** care vor apărea în urma neadoptării prezentului proiect, întrucât acestea sunt insuficient evidențiate, pentru respectarea prevederilor art.31 alin.(1) lit.a) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară detalierea și prezentarea clară a acestora.

Este, deci, necesară completarea corespunzătoare a Notei de fundamentare și a preambulului.

4. La al treilea alineat din preambul, deși textul face vorbire despre „consecințele negative” ale promovării prezentului proiect, nu menționează care sunt acestea decât prin folosirea sintagmei „**inclusiv** numărul redus al investițiilor semnificative sau concentrarea neuniformă pe teritoriul țării al celor existente”. Precizăm că termenul „inclusiv” presupune ca anterior să fie enumerate astfel de consecințe negative.

Mai mult, catalogarea respectivelor consecințe negative ca „foarte **importante**” este improprie în context. Pentru rigoare normativă, recomandăm ca, atașat expresiei „consecințe negative”, să se facă referire la gradul de impact al acestora, în cazul de față un impact mare.

Față de cele arătate mai sus, este necesară revederea respectivului alineat, în sensul reformulării corespunzătoare a acestuia.

5. La art.I pct.2, propunem ca **textul** să fie reformulat în acord cu uzanța normativă, astfel:

„2. Alineatul (4) al articolului 12 se abrogă”.

Conform aceluiași model se va proceda și la **pct.5**.

6. La pct.3, referitor la textul propus pentru **art.13 alin.(3)**, pentru un spor de claritate, sugerăm să se reformuleze sintagma „... în cadrul bugetelor ordonatorilor principali de credite ai autorităților publice...”, deoarece bugetele sunt ale autorităților publice și nu ale ordonatorilor principali de credite. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru celelalte situații similare din cadrul proiectului.

Totodată, pentru cursivitatea exprimării, propunem ca expresia „în /coordonare” să fie înlocuită cu sintagma „**ori** în coordonare”,

observație pe care o reiterăm pentru textul propus, la **pct.4**, pentru **art.13 alin.(3¹)**, unde expresia „în coordonare” urmează a fi înlocuită cu sintagma „**ori** în coordonare”.

În același timp, contextul impune înlocuirea termenului „contractual” cu termenul „**contractul**”, folosit, de altfel, în mod corect, în cadrul textului propus, la pct.4, pentru art.13 alin.(3¹).

7. La **art.III**, este necesară eliminarea marcajului „ (1)” situat în fața textului, întrucât acest articol nu este alcătuit decât dintr-un singur alineat.

La **partea introductivă** a art.III, este de analizat dacă sintagma „protocol de predare-primire” nu ar trebui înlocuită cu expresia „protocol de predare-**preluare**”, uzitată în cadrul actelor normative cu obiect de reglementare similar.

8. La **art.VII lit.a)**, pentru redarea în ordine cronologică a evenimentelor legislative, este necesară plasarea sintagmei „cu completările ulterioare” după datele de publicare a Hotărârii Guvernului nr.357/2018.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.74/04.02.2020